ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к съ пересылкою 5 руб.

1 ФЕВРАЛЯ № 3. 1871 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Отъ 24 Сентября 1870 г. за № 53. *О программѣ для преподаванія Космографіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Іюня 1870 года за № 135, журналъ Учебнаго Комитета съ программою и объяснительною къ ней запискою, для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Космографіи, составленными бывшимъ преподавателемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Воленсомъ. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ программу и объяснитель-

пую записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Космографіи.

ПРОГРАММА

КОСМОГРАФІИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

(*IV классъ.*)

а) Небесный сводъ и видимыя движенія небесныхъ свѣтилъ.

1. Горизонтъ. Страны свѣта. Небесный сводъ.

2. Небесная сфера и круги, проводимые на ней. Суточное движеніе небеснаго свода.

3. Звѣзды: раздѣленіе ихъ на величины, созвѣздія, опредѣленіе положенія звѣздъ относительно горизонта; суточное движеніе звѣздъ; восходящія и заходящія, незаходящія звѣзды. Высота полюса.

4. Двоякое видимое движеніе солнца: суточное и годовое. Эклиптика. Опредѣленіе положенія звѣздъ относительно экватора и эклиптики.

5. Двоякое видимое движеніе луны: суточное и мѣсячное. Фазы луны. Сидерическій и Синодическій оборотъ луны.

б) Выводы наблюденій и истинныя движенія небесныхъ свѣтилъ.

6. Фигура земли: доказательства шарообразности земли.

7. Величина земли. Градусныя измѣренія.

8. Широта и долгота мѣстъ земной поверхности.

9. Движеніе земли около оси.

10. Движеніе земли около солнца. Времена года. Земные поясы.

11. Истинное движеніе луны. Вращеніе луны около оси. Объясненіе фазъ луны. Солнечный и лунныя затмѣнія.

12. Солнечная система Коперника. Объясненіе движенія планетъ. Законы движенія планетъ Кеплера. Обозрѣніе нашей солнечной системы.

13. Кометы.

в) Всеобщее тяготѣніе.

14. Законъ всеобщаго тяготѣнія.

г) Счисленіе времени.

15. Истинныя солнечныя сутки. Среднія солнечныя сутки; уравненіе времени. Тропическій годъ. Календари юліанскій и григоріанскій.

16. Нѣкоторыя свѣдѣнія о физическомъ устройствѣ тѣлъ нашей солнечной системы:

a) солнца,

b) планетъ,

c) луны,

d) кометъ.

17. Млечный путь. Туманныя пятна и кучи звѣздъ.

д) Метеорологическія явленія

18. Земная атмосфера.

19. О температурахъ на земной поверхности. Климатъ. Періодическія измѣненія температуръ. Зависимость температуры отъ высоты мѣста.

20 Вѣтры. Мѣстные вѣтры. Пассаты. Муссоны. Ураганы. Вліяніе вѣтровъ на климатъ страны.

21. Водяные метеоры: влажность воздуха, роса, туманъ, облака, дождь, снѣгъ.

22. Электрическіе метеоры: гроза, молнія, зарница, градъ и крупа.

23. Оптическіе метеоры: прозрачность воздуха, зеркальность воздуха, радуга, падающія звѣзды, аэролиты, блуждающіе огни.

Объяснительная записка къ программѣ Космографіи для Духовныхъ Семинарій.

Преподаваніе Космографіи въ Семинаріяхъ можно ограничить сообщеніемъ ученикамъ только важнѣйшихъ свѣдѣній изъ Математической и Физической Географіи, не прибѣгая при объясненіи къ пособію астрономическихъ инструментовъ.

Весьма полезно было бы непосредственно наблюдать явленія въ природѣ, но не всегда это возможно. Для большей наглядности объясненія явленій могутъ служить: составляемыя наставникомъ проволочныя построенія.

Когда ученики ясно поняли объясненіе явленія помощью построенія, тогда можно приступить къ геометрическому объясненію посредствомъ чертежа, ибо только при этомъ условіи чертежъ имѣетъ разумное значеніе и является въ умѣ учениковъ воспроизведеніемъ дѣйствительности.

Въ частности, относительно преподаванія отдѣльныхъ частей космографіи должно замѣтить слѣдующее:

1. Явленія, относящіяся до небеснаго свода, странъ свѣта, горизонта, положенія полярной звѣзды, ученики могутъ и должны провѣрить наблюденіемъ. А потому должно излагать явле-

ніе такъ, какъ оно представляется относительно опредѣленнаго горизонта—*мѣста наблюденія* и къ этому горизонту должно относить всѣ элементы, напр. опредѣленіе заходящихъ звѣздъ, высоты полюса и проч.

2. При переходѣ преподаванія къ выводамъ изъ наблюденій должно стремиться къ тому, чтобы сами ученики сдѣлали правильный выводъ изъ фактовъ. Въ этомъ мѣстѣ преподаванія можно упражнять учениковъ въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ помощью глобуса.

3. Такъ какъ главное вниманіе при преподаваніи космографіи должно быть обращено на то, чтобы ученики пріобрѣли правильное понятіе о небесныхъ явленіяхъ и краткость времени преподаванія не позволяетъ входить въ большія подробности, то математическія доказательства, особенно сложныя, должны быть опускаемы. Изъ теоріи всеобщаго тяготѣнія можно ограничиться изложеніемъ основныхъ понятій о всеобщемъ тяготѣніи и законѣ онаго. Вообще, не вдаваясь въ разныя существующія въ наукѣ теоріи, напр. объ устройствѣ нашей солнечной системы и т. п., наставникъ долженъ сообщать только то, что съ достовѣрностью принято наукою, какъ то: о величинѣ небесныхъ тѣлъ, времени ихъ оборота, силѣ тяжести на нихъ и пр. Притомъ достаточно, если ученики будутъ знать эти данныя приблизительно, а не съ математическою точностью.

4 Недостатокъ учебнаго времени не дозволяетъ проходить въ Семинаріи полный курсъ Физической Географіи; однако крайне необходимо дать ученикамъ правильное понятіе хотя только о воздушныхъ явленіяхъ, изученіе коихъ имѣетъ важное значеніе, какъ образовательное, такъ и практическое въ жизни. Въ преподаваніи метеорологіи вниманіе наставника должно быть преимущественно обращено на изученіе фактовъ и объясненіе оныхъ на основаніи законовъ, извѣстныхъ изъ физики.

Такимъ образомъ преподаваніе космографіи, по предлагаемой программѣ, соотвѣтственно времени, назначенному для того по уставу, можетъ доставить ученикамъ хотя не подробныя, но основательныя знанія, которыя впослѣдствіи могутъ служить учащимся съ пользою къ усовершенствованію знаній о природѣ.

I. Руководствомъ назначается: «Начальныя основанія Астрономической Географіи и Краткій очеркъ Физической Географіи» Воленса.

II. Пособіемъ для гг. наставниковъ могутъ служить: 1] «Математическая Географія и первыя начала Космографіи» Савича. 2) «Очерки Астрономіи Д. Гершеля». 3) «Общепонятная Астрономія Ф. Араго»:

III. Кромѣ того, рекомендуется Семинаріямъ пріобрѣсти глобусы земной и небесный.

От 25 Ноября 1870 г. за № 63. *По предположенію одного Преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторыя изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ Епархіальными Архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда Епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденіями, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святѣйшаго Сvнода отъ 31 Августа 1864 года, относительно сообщенія свѣт-

скимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, Приказали: Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода отъ $\frac{\text{8 Іюля}}{\text{20 Августа}}$ 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16-го Октября 1826, 28-го Декабря 1842 и 23-го Марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣло единственною цѣлію устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого порядка; для чего и было предоставлено Сунодальному Оберъ-Прокурору просить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го Декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Сунодъ, послѣ этого срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствѣ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому опредѣленію указъ Сунода отъ 31 Августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывахъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной

формѣ,—имѣетъ въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по ввѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Сѵнода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ Епархіальными Архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго ли или военнаго вѣдомства дустойнымъ награжденія за заслуги по ввѣренной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять высшему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ Епархіальными Архіереями и Главными Священниками, по принадлежности, или съ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 31 Августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные *объ удостоиваемыхъ лицахъ* списки, показываетъ, что таковые списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными

награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградѣ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для Духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ Преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства послать указы.

От 27 Ноября 1870 г. за № 71. *Объ измѣненіи существующихъ правилъ относительно пропуска въ Россію лицъ Православнаго заграничнаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу визированія Русскимъ Консуломъ въ Черновицахъ Австрійскаго паспорта Протоіерея тамошняго каѳедральнаго собора Николая Гакмана на проѣздъ въ Кіевъ для пріобрѣтенія тамъ Богослужебныхъ книгъ и мура, безъ требуемаго на то по ст. 499—503 Уст. Пасп. разрѣшенія, входилъ въ сужденіе о томъ, что по этимъ статьямъ паспорты иностраннымъ Духовнымъ лицамъ Православнаго исповѣданія на проѣздъ въ Россію выдаются не иначе, какъ а) по отобраніи отъ сихъ лицъ пограничными начальствами объясненія, куда и по какой надобности они отправиться желаютъ,

б) сообщеніи таковыхъ свѣдѣній на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода и в) изъявленіи со стороны Сѵнода согласія на пропускъ тѣхъ лицъ въ предѣлы Имперіи. съ доведеніемъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Въ видѣ изъятія изъ этихъ правилъ, только переѣзды изъ одного пограничнаго мѣста въ другое по той же границѣ и временный пріѣздъ духовныхъ лицъ, посылаемыхъ Молдавскимъ (нынѣ Румынскимъ) высшимъ Духовнымъ начальствомъ въ Бессарабію по дѣламъ, собственно до имѣній Молдавскихъ монастырей относящимся, предоставлены, по ст. 504 и 505 й Уст. Пасп., ближайшему разрѣшенію мѣстныхъ главныхъ начальствъ, на особо изложенныхъ въ сихъ статьяхъ условіяхъ Между тѣмъ опытъ показываетъ, что подобное сему изъятіе изъ общихъ правилъ касательно пропуска единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства въ Россію оказывается необходимымъ и въ отношеніи тѣхъ лицъ изъ сего духовенства, которыя, не принадлежа къ указываемымъ въ ст. 504—505, мѣстамъ и монастырямъ встрѣчаютъ, однакоже, нетерпящія отлагательства нужды для проѣзда въ Россію по своимъ дѣламъ или по порученію начальства на непродолжительное время. Примѣненіе къ такимъ исключительнымъ случаямъ предписанныхъ въ статьяхъ 499—503 правилъ представляется тѣмъ болѣе неудобнымъ, что заставляетъ людей, встрѣчающихъ крайнюю нужду въ безотложномъ пропускѣ въ предѣлы имперіи, ожидать испрашиваемаго на пропускъ разрѣшенія въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, тогда какъ для самой поѣздки ихъ въ Россію требуется не болѣе двухъ, трехъ мѣсяцевъ или даже недѣль, и проживаться, въ ожиданіи разрѣшенія, на границѣ, издерживая тѣмъ большія суммы, чѣмъ продолжительнѣе можетъ быть возникающая по дѣламъ сего рода переписка, а въ иной разъ просимое разрѣшеніе, какъ видно изъ представленія Министерству Иностранныхъ Дѣлъ бывшаго Повѣреннаго нашего въ дѣлахъ при Оттоманской Пор-

тѣ Новикова по дѣлу о пропускѣ въ Россію Греческаго съ о. Митилене священника Павлиди, можетъ быть получено просителемъ уже тогда, когда поѣздка, вслѣдствіе упущенія времени, дѣлается или безполезною, или неудобною. Вслѣдствіе такого рода неудобствъ еще въ 1863 году Статскій Совѣтникъ Новиковъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему дѣлать, въ подобныхъ случаяхъ, исключенія изъ общаго правила, не дозволяющаго православному иностранному духовенству въѣзда въ Россію безъ особаго на то разрѣшенія въ предписываемомъ по статьямъ 499—503. Уст. Пасп. порядкѣ, а въ настоящемъ 1870 г., Консулъ нашъ въ Черновицахъ, визировавъ тамошнему Протоіерею Гакману Австрійскій паспортъ для слѣдованія, по нетерпящей отлагательства надобности, въ предѣлы Имперіи, безъ требуемаго на то по ст. 499—503. Уст. Пасп. разрѣшенія, испрашивалъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ особаго на таковые случаи наставленія. Во вниманіи къ сему и въ видахъ возможнаго облегченія для единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства на указываемые случаи, Святѣйшій Сvнодъ, согласно опредѣленію своему отъ $\frac{25\ \text{Октября}}{2\ \text{Декабря}}$ 1863 г., призналъ сколько необходимымъ, столько и справедливымъ, чтобы Русскимъ Миссіямъ и Консульствамъ, примѣнительно къ общимъ правиламъ о выдачѣ паспортовъ иностранцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію изъ-за границы (Уст. Пасп. примѣч. къ ст. 436 по прод. 1863 г.), предоставлено было право дѣлать изъятія изъ предписываемыхъ въ ст. 499—503 Уст. Пасп. правилъ въ пользу лицъ, принадлежащихъ къ Православному духовенству пограничныхъ съ Имперіею Православныхъ епархій, въ тѣхъ случаяхъ, когда Епархіальныя ихъ начальства будутъ свидѣтельствовать о безотлагательной для нихъ необходимости прибыть въ Россію на непродолжительное время для поклоненія Русской святынѣ, или по епархіальнымъ нуждамъ, но от-

нюдь не для денежныхъ сборовъ, и когда благонадежность сихъ лицъ будетъ совершенно извѣстна нашему мѣстному Дипломатическому начальству; при чемъ представляются непремѣнными условіями: а) чтобы лица сіи отнюдь не были, вопреки указу 11 Іюля 1816 года, Русскими подданными, по происхожденію, принявшими постриженіе за границею; б) чтобы они оставались въ предѣлахъ имперіи никакъ не долѣе трехъ мѣсяцевъ, в) чтобы, при самомъ ихъ въѣздѣ въ Россію, отъ нихъ были отбираемы подписки въ томъ, чтобы они, во все время пребыванія своего въ Россіи, отнюдь и ни подъ какимъ видомъ не производили никакихъ сборовъ, и безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Духовнаго начальства не заѣзжали ни въ какіе города или селенія, кромѣ лежащихъ по пути слѣдованія къ мѣсту ихъ назначенія, подъ опасеніемъ немедленной высылки за границу; г) чтобы о всѣхъ лицахъ, которымъ будетъ, такимъ образомъ, дано разрѣшеніе на прибытіе въ предѣлы имперіи, было сообщаемо, каждый разъ. какъ Сvнодальному Оберъ-Прокурору для предложенія Святѣйшему Сvноду и всеподданнѣйшаго доклада ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ (ст. 500 и 501 Уст. Паспор.), такъ и подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ, для требуемаго по закону за тѣми лицами наблюденія. Таковыя предположенія Святѣйшаго Сvнода, согласно опредѣленію $\frac{\text{7 Сентября}}{\text{7 Октября}}$ сего года, были повергнуты Господиномъ Исправлявшимъ должность Оберъ-Прокурора на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе и удостоились Всемилостивѣйшаго утвержденія въ 12-й день Октября 1870 года. Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи подлежащимъ Духовнымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать циркулярнымъ указомъ.

От 1 Декабря 1870 года за № 73. *Касательн представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го Ноября сего года за № 12213, слѣдующаго содержанія: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей, избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменныя съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (Прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проэктамъ, утвержденнымъ Строительными Отдѣленіями Губернскихъ Правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проэктовъ, подлежащими Министерствами; и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила указаннаго въ 214 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проэктовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утвержденію проэктовъ. На основаніи этихъ сооб-

раженій Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Начальникамъ губерній, 9-го Іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проэкты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (по Прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть Строительныхъ Отдѣленій, и за тѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

II.

Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

О назначеніи на должность Ректора Новгородской Семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Сѵнода, отъ 18 (26) Ноября 1870 г., постановлено: назначить Ректора Новгородской Семинаріи и вмѣстѣ Настоятелемъ Антоніева второкласснаго монастыря, состоящаго при Смоленскомъ Архіерейскомъ домѣ Магистра Игумена *Іоанна*, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита.

О значеніи для мѣстнаго духовенства печатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ распоряженій по другимъ епархіямъ.

Самарская духовная консисторія слушали журналъ одного съѣзда духовенства благочинническаго округа, составленный съѣздомъ, слѣдующаго содержанія: въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ отдѣлѣ «Извѣстія по общецерковному управленію,» печатаются, между прочимъ, извлеченія изъ распоряженій начальства по другимъ епархіямъ. Распоряженія эти вызываются, большею частію, въ слѣдствіе разныхъ непорядковъ со стороны причтовъ и основываются на дѣйствующемъ правѣ. Членами съѣзда заявленъ былъ вопросъ: можно ли этими распоряженіями пользоваться въ данныхъ случаяхъ причтамъ епархіи Самарской. Постановлено: покорнѣйше просить Самарское епархіальное начальство разрѣшить собранію этотъ вопросъ. Приказали: духовенство епархіи не имѣетъ возможности, по недостатку журналовъ и газетъ въ мѣстныхъ библіотекахъ, слѣдить за распоряженіями по духовному вѣдомству въ другихъ епархіяхъ, по разрѣшенію такихъ вопросовъ, которые не возбуждаются церковною практикою въ мѣстной епархіи. Между тѣмъ, печатаніе этихъ распоряженій въ извлеченіи въ мѣстномъ органѣ, какъ вызываемыхъ практикою, даетъ ему возможность ближе знакомиться съ дѣйствующимъ правомъ и административными распоряженіями по духовному вѣдомству, и при томъ въ примѣненіи къ практикѣ. Въ этихъ видахъ, къ свѣдѣнію. и печатаются въ отдѣлѣ «извѣстій по обще-церковному управленію» Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей распоряженія по другимъ епархіямъ.

О томъ, кто долженъ предсѣдательствовать на благочинническихъ съѣздахъ, совѣтахъ и т. п., а равно первенствовать при оффиціальныхъ служеніяхъ, если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоіереи.

По возбужденному однимъ изъ благочинныхъ Таврической епархіи вопросу о томъ: а) кто долженъ предсѣдательствовать на благочинническихъ съѣздахъ, если въ вѣдомствѣ благочиннаго священника состоятъ протоіереи; б) кто долженъ первенствовать при оффиціальныхъ служеніяхъ, если къ таковымъ будетъ приглашенъ благочинный священникъ и здѣсь же будетъ приходскій или сторонній протоіерей; в) кто изъ протоіереевъ, при оффиціальныхъ служеніяхъ, имѣетъ старшинство одинъ предъ другимъ, старшій ли по заслугамъ или приходскій, хотя онъ и младшій и г) настоятели церквей—протоіереи и священники непосредственно-ли сносятся съ епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ своихъ церквей, или должны въ извѣстныхъ случаяхъ имѣть сношеніе и чрезъ благочинныхъ священниковъ, Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія преосвященнаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго постановила: 1) на благочинническихъ съѣздахъ, совѣтахъ и т. п. предсѣдательствуетъ благочинный, священникъ-ли онъ или протоіерей; 2) во всѣхъ священнодѣйствіяхъ въ церкви или внѣ церкви первенствуетъ протоіерей, хотя-бы находился при томъ и благочинный священникъ; 3) гдѣ настоятель церкви—протоіерей, а къ соборному служенію, въ числѣ священнослужителей, былъ бы приглашенъ тоже имѣющій санъ протоіерея, то первенствуетъ изъ нихъ старшій по службѣ, причемъ городской становится выше сельскаго и имѣющій ученую степень выше неимѣющаго; 4) такъ какъ благочинные составляютъ посредствующую инстанцію между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ духовенствомъ, то настоятели

церквей должны сноситься съ епархіальнымъ начальствомъ чрезъ благочинныхъ; только въ экстренныхъ, нетерпящихъ ни малѣйшаго замедленія случаяхъ, или по особымъ предписаніямъ, могутъ относиться къ епархіальному начальству непосредственно.

Въ Пермскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 51 за 1870 г.) напечатано:

Пермское губернское правленіе отношеніемъ своимъ, отъ 21 Сентября 1870 года за № 10,321, увѣдомило консисторію, что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 14 Іюля 1870 г. за № 33,332, дано знать Пермскому губернскому правленію, что лица вышедшія изъ духовнаго званія до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго, 26 Мая 1869 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, правилами, предоставленными этимъ закономъ, воспользоваться не могутъ, такъ какъ по 60 и 61 ст. I т. Свод. Зак., никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

О чемъ Пермская духовная консисторія увѣдомляетъ редакцію Перскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія въ вѣдомостяхъ.

III.

Распоряженія по Пензенскому Епархіальному вѣдомству.

Протоіерей Введенской церкви г. Пензы Іоаннъ *Лентовскій* опредѣленъ 30 Декабря 1870 года законоучителемъ Пензенской Гимназіи и, по распоряженію Его Преосвященства, отъ 18 Января 1871 г., назначенъ настоятелемъ Александроневской церкви при той же Гимназіи.-Священническое мѣсто при Введенской церкви г. Пензы предоставлено Священнику Алексан-

дреневской церкви при Гимназіи Андрею Любомудрову, съ тѣмъ, чтобы настоятелемъ Введенской церкви былъ Священникъ и Благочинный Стефанъ Филаретовъ.

О выдачѣ духовенству Пензенской епархіи жалованья за 2-ю половину 1870 года.

Пензенская Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія оной, состоявшагося 11 Января и утвержденнаго Его Преосвященствомъ 12-го Января 1871 года, отнеслась, отъ 13 Января за № 2277 въ Пензенскую Казенную Палату, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о предписаніи уѣзднымъ Казначействамъ Пензенской губерніи выдать, по росписаніямъ, наличнымъ членамъ причтовъ Пензенской епархіи содержаніе за вторую половину 1870 года.

РОСПИСАНІЕ

о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску за 2-ю половину 1870 г. на содержаніе причтовъ церквей Пензенской епархіи.

По уѣздамъ:	Сколько слѣдуетъ полугодоваго оклада содержанія, за вычетомъ по 2 к. съ рубля.		Сколько дѣйствительно слѣдуетъ къ выдачѣ на наличныхъ членовъ въ причтахъ.		Сколько слѣдуетъ къ удержанію за некомплектомъ и по другимъ причинамъ.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Пензенскому — —	4107	18	4072	9	35	9
Саранскому — —	6200	95	6103	71	97	24
Краснослободскому —	4590	81	4581	87	8	94
Нижне-Ломовскому —	5302	78	5076	94	225	84
Чембарскому — —	4922	54	4831	73	90	81
Наровчатскому —	4815	23	4545	18	270	5
Инсарскому — —	5397	20½	5320	31½	76	89
Керенскому — —	3294	76	3225	13	69	63
Мокшанскому —	4643	24	4582	96	60	28
Городищенскому —	5522	30	5463	78	58	52
ВСЕГО — —	48.796	99½	47.803	70½	993	29

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Коломасова, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 930 руб. 40 коп. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

«По опредѣленію Правленія Нижеломовскаго духовнаго училища, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 30

Декабря прошлаго 1870 года за № 7314, объявляется, что должность учителя Ариѳметики и Географіи при Нижеломовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантной; по чему Правленіе училища приглашаетъ желающихъ занять оную должность явиться къ 8-му Марта сего 1871 года, съ надлежащими документами въ Нижеломовское духовное училище для испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ.

IV.

Свѣдѣнія по Пензенскому Епархіальному вѣдомству.

Уволенъ, — Священникъ села Алексѣевки, Чембарскаго уѣзда Егоръ Алексѣевъ *Ершовъ*, въ Самарскую епархію на полтора мѣсяца, съ 14 Января 1871 г.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

Рясофорный послушникъ Саранскаго Петропавловскаго монастыря Иванъ Тявгинскій.

Монатейная монахиня Керенскаго женскаго монастыря Анфиса.

Вакантныя Священническія мѣста по епархіи:

Въ с. Черной Пятинѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, въ с. Высокомъ, Чембарскаго уѣзда, при Духосошественской церкви въ г. Саранскѣ, въ с. Ачасьевѣ, Наровчатскаго уѣзда, въ с. Кобякахъ, Н,-Ломовскаго уѣзда, въ с. Степномъ Смагинѣ, Пензенскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви въ г, Саранскѣ, въ с. Рождественѣ, Мокшанскаго уѣзда, и въ с. Копелевкѣ, Наровчатскаго уѣзда.

При семъ № прилагается, для доставленія причтамъ по Пензенской епархіи программа Ариѳметики для духовныхъ училищъ

Завѣдующій оффиц. частію Пенз. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Пантеровскій



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ 1 Февраля 1871 года.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О МЫТАРѢ И ФАРИСЕѢ.

Человѣка два внидоста въ церковь помолитися: единъ фарисей, а другій мытарь. (Лук. XVIII, 10).

Не многосложно содержаніе нынѣ чтеннаго Евангелія. Два человѣка, фарисей и мытарь, вошли въ церковь помолиться, — фарисей — ревностный исполнитель обрядовъ закона, и мытарь — сборщикъ податей, неправдами и

притѣсненіемъ ближнихъ заслужившій отъ всѣхъ имя грѣшника. Первый, въ гордомъ сознаніи своего достоинства, благодаритъ Бога, что онъ *нѣсть, якоже прочіи человѣцы;* вторый со смиреніемъ исповѣдуетъ свое недостоинство. И Богъ оправдалъ смиреннаго грѣшника — мытаря паче фарисея, тщеславившагося мнимою праведностію. Такъ кратко нынѣ чтенное Евангеліе. Но не безъ особеннаго значенія св. Церковь положила чтеніе его въ день, съ коего она начинаетъ приготовлять чадъ своихъ къ подвигу поста и покаянія: глубокій смыслъ сокрытъ въ немъ.

Такъ, слушатели благоч., въ Евангельской притчѣ о фарисеѣ и мытарѣ сокрыта цѣлая исторія съ одной стороны человѣка, погибающаго безъ раскаянія, съ другой грѣшника, покаяніемъ оправдываемаго. Въ настоящія минуты мы остановимъ свое вниманіе на первомъ, чтобы, узнавши причину болѣзни, благопоспѣшнѣе совершить врачеваніе оной въ приближающіеся дни поста и покаянія.

Мы назвали состояніе фарисейства болѣзнію. И дѣйствительно это болѣзнь, и болѣзнь самая опасная и, къ несчастію, самая всеобщая. Евангельскій фарисей не былъ безгрѣшенъ: напротивъ Спаситель горько обличаетъ фарисеевъ въ различныхъ неправдахъ и беззаконіяхъ; они *поядали домы вдовицъ* (Мато. XXIII, 14), и, строго исполняя несущественныя заповѣди закона, *одесятствуя мятву, и копръ, и киминъ,* оставляли *вящшая — и судъ, и милость, и вѣру* (ст. 23); они были полны хищенія и неправды, и по своей внутренней нечистотѣ уподоблялись *гробамъ повапленнымъ, иже внѣуду являются красны, внутрь—уду же полни суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты* (ст. 25—27). Отъ че-

го же фарисей, упоминаемый въ чтенномъ нынѣ Евангеліи, не видитъ своего внутренняго безобразія и, вошедши въ церковь, выставляетъ на видъ предъ Богомъ одни добрыя дѣла свои? Отъ того, что совершенныя имъ легкія добродѣтели усыпили его совѣсть, и обольстили его своею наружностію; онъ не давалъ себѣ труда размыслить, что кромѣ постовъ и десятинъ, есть нѣчто болѣе важное — судъ, милость и вѣра, чего онъ не исполнилъ, и въ самообольщеніи дошелъ до гордой мечтательности, что онъ безгрѣшенъ, что онъ добродѣтельнѣе всѣхъ: и вотъ онъ на краю погибели, — въ виду глубокаго покаянія мытаря остается нераскаяннымъ и въ тоже время смотритъ съ презрѣніемъ на все окружающее.

Слуш. христ! не усматриваете ли, что описанная исторія фарисея и нынѣ ежечасно повторяется предъ нами и даже въ насъ самихъ? Кто изъ насъ безъ грѣха? *Никтоже*, говоритъ слово Божіе, *чистъ отъ скверны, аще и единъ день житія его*: и однако же какъ много между нами такихъ, которые не замѣчаютъ грѣховъ своихъ, считаютъ себя чуть не праведниками, и, приходя къ исповѣди, готовы сказать: *нѣсмь, якоже прочіи человѣцы*! Отъ чего же это? Отъ того, что мы мало размышляемъ о себѣ, о своихъ обязанностяхъ и своихъ дѣлахъ; усыпляемъ совѣсть свою одною внѣшнею исполнительностію нѣкоторыхъ приличій свѣта, нѣкоторыхъ правилъ общежитія, нѣкоторыхъ обрядовъ церкви, и не видимъ зла, кроющагося въ нашей душѣ и сердцѣ. Особенно въ настоящія времена религіозной холодности, — страшно подумать внимательно, — фарисейство охватило всѣ состоянія и всѣ сословія нашего христіанскаго общества!

Войдите въ любое общество, даже общество людей повидимому солидныхъ и хорошихъ, что же вы услышите здѣсь? Если какое — нибудь удовольствіе не приковало ихъ вниманія къ себѣ, вы услышите суды и пересуды ближнихъ, — тотъ нехорошъ, и другой дуренъ; а если спросите осуждающаго, а онъ каковъ: въ душѣ его невольно раздастся голосъ фарисея: *нѣсмъ якоже прочіи человѣцы,*

Судія, строго осуждающій малѣйшія ошибки бѣдныхъ, или почему либо ему неугодныхъ, и изыскивающій всѣ средства къ оправданію преступленій людей для него пріятныхъ; начальникъ во имя правды, преслѣдующій строгою карою малѣйшее отступленіе отъ буквы закона въ своихъ подчиненныхъ и дозволяющій себѣ самому всякія несправедливости и попраніе закона: — не суть ли это фарисеи, *оцѣждающіе комаровъ и пожирающіе верблюдовъ* (Матѳ. XVIII, 24)? *связующіе бремена тяжка и бѣднѣ носима, и возлагающіи на плеча человѣка, перстомъ же своимъ не хотящіи двигнути ихъ* (Мат. XXIII, 4).

Подчиненный, позволяющій себѣ дерзновенно судить о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ правительства и всякой власти, отъ Бога поставленной, и неумѣющій управить собственнаго дома, даже одной собственной души, — не фарисей ли это, *видящій сучецъ во очахъ другихъ*, и притомъ Самимъ Богомъ выше его поставленныхъ, и *не чующій бревна* въ собственномъ *глазѣ своемъ* (Матѳ. VII, 3)?

А эти модные ученые, обозванные именемъ прогрессистовъ, ревнующіе о гуманности и цивилизаціи, и въ тоже время проповѣдующіе безвѣріе и соціализмъ, равно-

вравность дѣтей съ родителями, начальниковъ съ подчиненными, одобряющіе эмансипацію женщины, отвергающіе всякій авторитетъ въ вѣрѣ, наукѣ и жизни, — что они, какъ не самые грубые фарисеи, свое я сдѣлавшіе своимъ куміромъ, въ жертву которому готовы принести благосостояніе семействъ, обществъ и цѣлаго свѣта, разстлѣвающіе об щество, чтобы легче и безнаказаннѣе находить пищу страстямъ своимъ? Къ нимъ вполнѣ приложимо слово Спасителя къ древнимъ фарисеямъ: *преходите море и сушу, сотворити единаго пришельца, и егда будетъ, творите его сына геенны, сугубѣйша васъ* (Мѳ. ХѲIII, 15).

А неразумные ревнители старыхъ порядковъ, среди всеобщаго движенія къ развитію массъ народныхъ, улучшенію быта семейнаго и общественнаго, облагороженію взаимныхъ отношеній и огражденію правъ всѣхъ членовъ общества, среди столь великаго и славнаго движенія, силящіеся удержать старый слой жизни и отношеній, ради сохраненія собственныхъ выгодъ, что и они, какъ не фарисеи, *одесятствующіе мятву, и копръ и киминъ, и оставляющіе вящшая закона — милость, и судъ, и вѣру* (Мѳ. XXIII, 23)?

Отъ жизни общественной обратимъ взоръ на жизнь религіозную. Исполненіе однихъ обрядовъ религіи до нетерпимости малѣйшихъ отступленій отъ буквы правилъ и уставовъ, хотя бы по причинамъ вполнѣ законнымъ и уважительнымъ, исполненіе буквы безъ проникновенія духомъ вѣры Христовой, что это, брат., какъ не фарисейство? Не фарисей ли старообрядецъ, ради такаго или другаго сложенія перстовъ при крестномъ знаменіи, ради

такаго или другаго хожденія вокругъ вѣнчальнаго налоя, или крестильной купели, отвергающійся любви Христовой и обзывающій грѣшниками и неправедниками всѣхъ, не двоящихъ вмѣстѣ съ ними „аллилуіа“? Не фарисей ли — простолюдинъ, не считающій за грѣхъ солгать, обмануть, украсть, и страшащійся, даже голодный, съѣсть въ постный день украденную лепешку? Не фарисей ли и изнѣженный богачь, измышляющій всевозможныя предлоги и болѣзни, чтобы только успокоить свою совѣсть къ необузданному нарушенію правилъ и уставовъ Церкви, къ неудержимому удовлетворенію своихъ страстей и похотей?

Посмотрите на многихъ простолюдиновъ: какъ они хорошо изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, какъ усердно и благоговѣйно полагаютъ поклоны; но спросите, понимаютъ ли ученіе вѣры, значеніе креста и поклоновъ, знаютъ ли они по крайней мѣрѣ Христа и совершенное Имъ дѣло нашего спасенія, — и вы услышите давно знакомое: „гдѣ же намъ знать, мы люди темные.“ И темные люди не ищутъ свѣта, спокойно спятъ на ложѣ своего невѣжества: что-же это, какъ не фарисейство?

Посмотрите и на людей просвѣщенныхъ: Вотъ иной, вполнѣ по видимому образованный человѣкъ, входитъ въ церковь, ловко раскланивается съ знакомыми, пожимаетъ имъ руки, и начинаетъ махать, около своей груди рукою, какъ бы отгоняя мухъ: это онъ творитъ крестное знаменіе, это онъ пришелъ въ храмъ Тріипостаснаго Бога, въ присутствіе Судіи не только дѣлъ, но и помысловъ сердечныхъ. Отстоялъ службу, и пошелъ домой, какъ бы

исполнивъ долгъ христіанина. Неужели, брат! и это не фарисейство? Не слышится ли здѣсь фарисейское: *нѣсмъ, якоже прочіи человѣцы*, — я и въ Божіемъ дому, какъ у себя дома!

Такъ, брат. христ! фарисейство отовсюду охватило насъ, въѣлось въ нашу домашнюю, общественную и религіозную жизнь, проникло насъ до костей и мозговъ. Жестоко слово сіе, но оно вѣрно. Предъ лицемъ Бога и Его Св. Церкви, не скроемъ и собственныхъ язвъ грѣховныхъ: какъ часто совершаемъ страшную Божественную службу, при которой съ трепетомъ предстоятъ небесныя силы, *лица закрывающе*; а сердце холодно, а въ душу иногда вторгаются разбойнически злые помыслы, всякая житейская грязь. А между тѣмъ кончилась служба, совѣсть спитъ спокойно, какъ будто исполнила свое святое дѣло. А наше чтеніе и пѣніе часто скорое и неосмысленное, безъ духа и жизни, какъ бы къ тому только направленное, чтобы успокоить и усыпить совѣсть и чтущихъ и слушающихъ однимъ наружнымъ исполненіемъ долга, — все это, слуш., не обличаетъ ли въ фарисействѣ и вашего недостойнаго проповѣдника?

Всѣ мы, брат! всѣ и духовные и мірскіе, и богатые и бѣдные, и образованные и необразованные, и знатные и простые, и начальники и подчиненные, всѣ согрѣшили и грѣшимъ съ фарисеемъ. Помолимся же, *да не съ фарисеемъ осудимся*. Вотъ скоро наступятъ великіе дни поста и покаянія и плача о грѣхахъ: начнемъ, слушат., съ того, чтобы прежде всего изгнать всякое фарисейство изъ великаго и спасительнаго подвига покаянія: *постящеся, братія, тѣлеснѣ, будемъ поститься и духовнѣ;* съ от-

ложеніемъ излишнихъ, пресыщающихъ плоть и питающихъ страсти яствъ, *отложимъ всякій союзъ неправды, дадимъ алчущимъ хлѣбъ*, сотворимъ всякую добродѣтель, совершимъ постъ не въ тѣлѣ только и наружности, но паче въ душѣ и сердцѣ. Приступая къ исповѣди и покаянію, не ограничимся однимъ холоднымъ перечисленіемъ грѣховъ своихъ безъ мытарева сокрушенія, безъ смиреннаго сознанія своей нечистоты и грѣховности, безъ рѣшимости исправиться и перемѣнить жизнь: истинное покаяніе — суть слезы о грѣхахъ и твердое намѣреніе впредь удаляться отъ нихъ, — иначе все это будетъ одно фарисейство и фарисейство, навлекающее вящшее осужденіе.

,,На поприщи жизни сей будемъ подражать благочестивому мудрованію мытаря; гнуснаго же фарисейскаго надмѣнія убѣжимъ и живи будемъ'' (Кан. въ нед. м. и ф. п. VI, т. 2). Аминь.

Января 17 дня,
1871 года.

Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

О ПОКАЯНІИ.

(*Катихизическія поученія. Продолженіе.* (*)

ПОУЧЕНІЕ 3-е

о постѣ.

Грѣхи — изчадія діавола ни чѣмъ, по слову Спасителя, не могутъ быть изгнаны изъ человѣка, какъ только молитвою и постомъ. Поэтому св. Церковь предъ покаяніемъ заповѣдуетъ кающемуся грѣшнику, кромѣ молитвы, имѣть еще постъ. Побесѣдуемъ о немъ.

,,Постъ, по словамъ Василія Великаго, есть начало покаянія и соединяетъ насъ съ Богомъ." Постъ укрощаетъ въ насъ страсти, уничтожаетъ плотоугодіе, устрояетъ и истребляетъ порочныя склонности. Чрезъ него тѣло очищается отъ скверны грѣховной, душа дѣлается способнѣе къ молитвѣ, сердце располагается къ покаянію. Что въ самомъ дѣлѣ побудило блуднаго сына возвратиться на родину, какъ не постъ? Изъ Евангельской исторіи видимъ, что онъ, пока пресыщался и упивался, дотолѣ не думалъ о возвращеніи къ своему отцу; но какъ скоро пересталъ пресыщаться, тотъ часъ опомнился и сказалъ: пойду къ отцу моему и скажу: *отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою*, (Лук. 15, 18.), — и, ни мало не медля, пошелъ въ отцевскій домъ. Видите, постъ заставилъ блуднаго сына принесть отцу покаяніе, и насильно, такъ сказать, превлекъ его въ домъ родительскій. И такъ постъ есть первый шагъ ко спасенію. Кто хочетъ искренно обратиться къ Богу, тотъ непремѣнно

---

(1) См № 2 стр. 49.

долженъ удаляться объяденія и пьянства, удаляться всѣхъ вообще вкусныхъ яствъ, умѣренно питаться хлѣбомъ и водою, не въ пресыщеніе, а въ подкрѣпленіе только немощной плоти, труда ради бдѣннаго; притомъ и эту простую пищу долженъупотреблять въ день однажды, развѣ по немощи дважды. Трудно это для тѣла нашего, привыкшаго пресыщаться; за то спасительно для души. Ибо постъ имѣетъ такую силу, что умилостивляетъ небеснаго нашего Владыку, утоляетъ гнѣвъ Его и разоряетъ муку. Ахавъ, царь Самарійскій, былъ человѣкъ самый злочестивый, но постомъ и умерщвленіемъ плоти укротилъ гнѣвъ Божій; Ниневитяне постомъ умилостивили разгнѣваннаго Бога и отвратили отъ себя погибель, опредѣленную имъ праведнымъ судомъ Божіимъ. Впрочемъ, брат., одного воздержанія отъ пищи и питія не достаточно для спасенія. *Аще слячеши яко серпъ выю твою, и вретище и пепелъ постелеши, ниже тако наречете постъ пріятенъ. Не таковаго поста Азъ избрахъ, глаголетъ Господь.* Какаго же? *Разрѣшай всякъ союзъ неправды, раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой, и нищія безкровныя введи въ домъ твой: аще видиши нага, одѣй, и отъ свойственныхъ племени твоего не презри. Тогда разверзется рано свѣтъ твой, и исцѣленія твоя скоро возсіяютъ: и прійдетъ предъ тобою правда твоя, и слава Божія обыметъ тя. Тогда воззовеши, и Богъ услышитъ тя.* (Ис. 58, 5—9.) Такъ къ тѣлесному посту мы еще должны присоединить постъ духовный, который состоитъ въ воздержаніи отъ неправды и оставленіи всѣхъ лукавыхъ дѣлъ. На кого мы гнѣваемся, съ тѣмъ должны помириться; безъ этого Богъ не приметъ нашего покаянія. Кто обидѣлъ насъ, того про-

стить; иначе Господь не отпуститъ и намъ нашихъ согрѣшеній. Языкъ свой должно удерживать отъ многоглаголанія, обмана, сквернословія; потому что все это Господу Богу противно. Кто нуждается въ чемъ, тому, по возможности, оказывать благодѣянія; иначе и насъ Богъ не помилуетъ. Посему-то св. Церковь, убѣждая въ семъ насъ, такъ нынѣ поетъ: *постящеся, братіе, тѣлесно, постимся и духовнѣ ..... да пріимемъ отъ Христа велію милость.*" (Стих. на веч. въ понед. сыроп.).

Братія! Мы всѣ теперь желаемъ принесть покаяніе, чтобы получить спасеніе. Посему будемъ, по слову Господа, *мудри, яко змія, и цѣли яко голубіе.* Змѣй, когда постарѣетъ на немъ кожа, вползаетъ въ узкое мѣсто, пролазитъ чрезъ него, и так. образомъ сдираетъ съ себя старую чешую. Такъ взойдемъ и мы на тѣсный путь поста, чтобы совлечься ветхой грѣховной одежды и облечься въ новую одежду добродѣтели. Голуби кротки, смирны и гнушаются дурнаго запаха; да будемъ и мы незлобивы и да гнушаемся смрада грѣховнаго. Проще скажу: будемъ наблюдать постъ тѣлесный и духовный; будемъ воздерживаться вещественной пищи и убѣгать всякаго грѣха; тогда мы содѣлаемся добродѣтельными и взойдемъ на небо къ Богу Отцу. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 4-е

О нравственномъ самоиспытаніи.

Кромѣ молитвы и поста нужно предъ покаяніемъ испытывать свою совѣсть. А въ чемъ это нравственное самоиспытаніе состоитъ, и на сколько оно полезно, о семъ побесѣдуемъ.

Покаяніе есть духовный судъ, гдѣ судья — Богъ, невидимо присутствующій, свидѣтель — священникъ, виновный — пришедшій на исповѣдь грѣшникъ. Кто идетъ на человѣческій судъ, тотъ заблаговременно запасается словами, что и какъ долженъ говорить предъ судьею. Такъ и мы, бр., прежде нежели приступимъ къ покаянію, должны приготовить себя. Для этого заранѣе надобно взглянуть во внутренность души своей, разсмотрѣть сдѣланные въ продолженіи года грѣхи, перебрать всѣ беззаконныя слова и помыслы богопротивные, взвѣсить тяжесть каждаго грѣха и оплакать свои беззаконія. Потомъ мысленно обвинить себя предъ Богомъ въ томъ, какъ много прогнѣвали мы своею грѣховною жизнію Святѣйшее Его лице, и соболѣзновать, что грѣхи лишили насъ небеснаго царства. Послѣ сего глубоко напечатлѣть въ памяти дѣла, слова и помыслы нечистые, чтобы подробно и обстоятельно могли о нихъ пересказать духовному отцу. Въ этомъ и состоитъ нравственное самоиспытаніе. Такое приготовленіе откроетъ мерзость грѣха, возродитъ сокрушеніе сердца, отвратитъ насъ отъ беззаконной жизни и воспламенитъ ревность къ благочестію. Вь подтвержденіе этой истины я разскажу вамъ примѣръ. „Одинъ разбойникъ, по имени Варваръ, разсматривая въ своей пещерѣ сокровища, собранныя имъ, нечаянно при видѣ ихъ задумался, пришелъ въ себя, подобно блудному сыну, и началъ разсуждать: для чего все это? и какъ оно собрано? и снова погрузился въ глубокую думу. Тутъ онъ вспомнилъ насиліе, грабежъ и убійства, коими пріобрѣтено богатство; злодѣянія, имъ учиненныя, живо представились ему; совѣсть въ немъ пробудилась и начала его

терзать и устрашать праведнымъ судомъ Божіимъ Вдругъ опротивѣли ему всѣ сокровища; ненавистна стала жизнь разбойническая. Варваръ оставляетъ все, приходитъ въ ближайшее село, входитъ въ церковь, падаетъ предъ священникомъ и со слезами проситъ его не отринуть окаяннаго грѣшника, ищущаго покаянія. Священникъ безъ отлагательства повелѣлъ ему исповѣдать грѣхи свои предъ Богомъ. Варваръ безъ всякаго стыда разсказалъ всѣ злодѣянія. Духовный отецъ объявилъ кающемуся милость Божію и прощеніе во грѣхахъ. Но прощенный Богомъ разбойникъ не прощаетъ самъ себя. Три года жилъ въ дому священническомъ съ скотами безъ крова и одежды, да двѣнадцать лѣтъ въ лѣсу съ звѣрями, ползая на колѣнахъ, терпя холодъ и зной.“ (Чет. Мин. Мая 6-го). Видите, какъ разсужденіе о грѣхахъ дало разбойнику почувствовать гнусность пороковъ! Видите, какъ припоминаніе беззаконій расположило человѣкоубійцу къ чистосердечному раскаянію и святому житію! Но какъ ни полезно самоиспытаніе, однако нѣкоторые говорятъ: для чего намъ заранѣе припоминать грѣхи? Духовникъ о всемъ насъ спроситъ....Точно, священникъ спроситъ насъ о грѣхахъ, что же будетъ намъ пользы? Онъ припомнитъ намъ грѣхи, мы признаемся въ нихъ. Но это признаніе наше будетъ сдѣлано какъ бы невольно и мимоходомъ, безъ надлежащаго сокрушенія о грѣхахъ, мы не будемъ имѣть самоуничиженія предъ Богомъ, котораго требуетъ истинная исповѣдь. А чрезъ это и покаяніе не будетъ полезно и спасительно.

И такъ никто не надѣйся на духовника, а самъ припомни грѣхи заблаговременно; поплачь о нихъ въ душѣ,

самъ въ нихъ осуди себя предъ Богомъ и послѣ исповѣдуй ихъ предъ духовнымъ отцемъ. Тогда покаяніе будетъ спасительно для тебя и душа твоя исцѣлится отъ проказы грѣховной. Аминь.

Свящ. Петръ Слободскій.

О СВ. ИКОНАХЪ,

ПОЛЬЗУЮЩИХСЯ ОСОБЕННЫМЪ ЧЕСТВОВАНІЕМЪ НАРОДА ВЪ Г. ИНСАРѢ.

А). *Икона Казанская Божіей Матери въ Инсарскомъ соборѣ.*

Въ городѣ Инсарѣ находятся двѣ иконы, признаваемые чудотворными:

а., Икона Казанская Божіей Матери, находящаяся въ Казанскомъ соборѣ. Икона сія извѣстна подъ именемъ чудотворной съ самаго перваго времени существованія города Инсары. О ней въ отпискѣ воеводы Василія Сербина о принятіи города Инзары въ 7195 (1687) году сказано;,, А въ той церкви (т. е. Соборной, Казанской) образъ чудотворный Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы Казанскія во окладѣ, окладъ басемной, серебреной позолоченъ, гривна и вѣнецъ съ коронoю и каменьемъ, съ дванадесять кондаки и икосы, построенъ въ кіотѣ, пелена дорогильная (*).‘‘ Въ насто-

(*) Отписка, изъ которой заимствовано сіе свѣдѣніе, напечатана въ трудахъ любителей древностей и особою брошурою, сообщенною автору Княземъ Ив. В. Кугушевымъ.

ящее время икона сія въ городѣ Инзарѣ очень уважаема: къ ней приходятъ на поклоненіе многіе изъ окрестныхъ мѣстъ Христіане; особенно велико бываетъ стеченіе богомольцевъ на 7-е и 8-е Іюля мѣсяца изъ Инзарскаго и даже другихъ уѣздовъ. Жители же города во всѣхъ бѣдствіяхъ частныхъ и общественныхъ прибѣгаютъ къ ней съ твердою вѣрою и великимъ благоговѣніемъ. Почему ее всегда предносятъ въ крестныхъ ходахъ, бываемыхъ по разнымъ случаямъ; берутъ въ домы для служенія молебновъ, и часто приходятъ въ соборный храмъ испрашивать отъ царицы Небесной благовременной помощи въ скорбяхъ, или благодарить за благодѣянія Божіи, отъ сей Св. иконы истекающія.

Устныя сказанія о чудесахъ отъ сей иконы имѣются въ городѣ Инсарѣ; но они неопредѣленны. По особенному уваженію къ сей св. иконѣ одинъ изъ членовъ дома Гг. Никоновыхъ, Лейбъ Гвардіи Семеновскаго полку Сержантомъ Михайломъ Никоновымъ, тщаніемъ Надворнаго Совѣтника Ѳедора Кудрявцева, въ 1771 году, вмѣсто древняго басемнаго оклада, приложена на оную сребряная позлащенная риза. (*) Величиною сія икона 7-ми верш. вышины

(*) Это видно изъ двухъ надписей на ризѣ: 1,, Прикладъ Лейбъ гвардіи Семеновскаго полку, гренадерской роты, Сержанта Михайла Никонова 1771 года; 2., ,,Сдѣлана сія риза стараніемъ Надворнаго Совѣтника Ѳедора Кудрявцева 1771 г. Болѣе подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о сей иконѣ могли быть заимствованы отъ потомковъ Гг. Никоновыхъ и Маториныхъ: но акты этого дома, находившіеся въ рукахъ Инсарскаго

и 5 ти ширины.

В., Икона Тихвинской Божіей Матери, находящаяся въ Вознесенской Церкви.

Икона сія пожертвована въ означенную церковь Гг. Никоновыми, издревле жителями города Инсара. Изъ надписи, находящейся на оной, видно, что она писана въ 1715 году Священникомъ Ѳедотомъ Ухтомскимъ (*), который по словамъ одной изъ потомковъ Г.г. Никоновыхъ Екатерины Маториной, находился въ Москвѣ при Церкви Св. Никиты мученика въ Басманной. Преданіе присовокупляетъ, что сей благочестивый служитель Алтаря Господня приступилъ къ написанію оной иконы по шестинедѣльномъ постѣ и молитвѣ.

Жители города Инсара признаютъ сію икону чудотворною, и говорятъ единогласно, что лѣтъ за 40 до настоящаго времени, предъ разрушеніемъ въ городѣ Инсарѣ чугунно-плавильнаго завода, принадлежавшаго Гг. Никоновымъ и потомъ Маторинымъ, особенно благоговѣвшимъ предъ сею св. иконою, было отъ оной слѣдующее чудо: предъ литургіею ликъ Божіей Матери скрылся, такъ что совершенно онаго не было видно; когда же началась литургія съ него постепенно, какъ бы снималась

Помѣщика Дм. Ив Либенау, переданы имъ для разобранія бывшему профессору Им. Москов. Университета Николаю Вас. Колачеву и возвращены ли отъ него неизвѣстно. Кажется и самъ Либенау скончался.

(*) Вотъ эта надпись:,, 1715 года сей образъ писалъ Попъ Ѳедотъ Ухтомскій.''

завѣса, и къ концу литургіи онъ снова явился въ прежнемъ видѣ (*).

Св. икона сія размѣрами 20 вер. вышины и 14 ширины, древней живописи, украшена сребропозлащенною ризою и драгоцѣнными камнями.

Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

ВЪ РЕДАКЦІЮ ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

На благочинническомъ съѣздѣ 4-го округа Пенз. уѣзда, прошлаго 8 Декабря 1870 г., по окончаніи дѣла, по которому мы съѣзжались, зашла рѣчь о предметахъ, которые могутъ и должны быть обсуждаемы на съѣздахъ. Между прочимъ однимъ изъ священниковъ предложенъ былъ нѣкоторымъ вопросъ: „слѣдуетъ ли, когда мы пріобщаемъ больнаго, читать разрѣшительную молитву: „Господь и Богъ нашъ, благодатію и щедротами.... да проститъ ти чадо?“ Извѣстно, что въ чинѣ „Како пріобщи-

(*) Заводъ Гг. Никоновыхъ построенъ въ 1754 году; въ 1805 году онъ еще существовалъ; но когда именно нарушенъ съ опредѣленностію не извѣстно (Геогр. Слов. Щекат. Ч. 1. стр. 779). Подробнѣйшія свѣдѣнія о семъ чудѣ, как и вообще объ иконѣ Тихвинской Божіей Матери, въ Инсарѣ находящейся, могутъ быть заимствованы изъ бумагъ Г. Либенау.

ти больнаго“ ничего объ этомъ предметѣ не сказано. Поэтому два священника, безъ всякихъ разъясненій, тотъ часъ отозвались: „не слѣдуетъ!“ Изъ дальнѣйшихъ разсужденій объ этомъ предметѣ оказалось, что вопросъ этотъ и прежде занималъ нѣкоторыхъ священниковъ. Пишущій эти строки года два назадъ слышалъ его и былъ всегда того мнѣнія, что разрѣшительную молитву, указанную въ общемъ чинѣ *исповѣданія*, читать непремѣнно нужно, хотя бы больной пріобщался и по сокращенному чину, въ которомъ о семъ умолчано. Въ этомъ смыслѣ я высказался и въ настоящемъ случаѣ. Но мнѣнія другихъ раздѣлились: одинъ рѣшительно высказался: „не слѣдуетъ,“ другой — „я никогда не читаю,“ а одинъ согласно со мною говорилъ, что „нужно читать.“ Для разъясненія вопроса, наконецъ пожелали обратиться къ требнику, и въ чинѣ „како причастити больнаго“ послѣ молитвъ, приготовляющихъ больнаго къ причащенію, въ примѣчаніи прочитали: „Аще больный прежде сего исповѣдался, то абіе причащаетъ его; аще же ни, вопрошаетъ его (іерей) о согрѣшеніихъ различныхъ, тщася, да ничтоже утаено, или срама ради не исповѣдано будетъ тогда. — И по исповѣданіи, глаголетъ іерей молитву сію: Господи Боже нашъ Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый.... пріими исповѣданіе раба твоего,... и еже ти согрѣши... яко благъ презри. Ты бо единъ власть имаши отпущати грѣхи.“ Но и чтеніе не помогло. Оказалось, что нѣкоторые священники прочитанную молитву принимаютъ за форму, которою разрѣшаетъ священникъ кающагося, и которая составляетъ „совершеніе тайны святаго

го покаянія" (*), и довольствуются одною этою молитвою.

Судя по важности вопроса, такъ какъ онъ относится къ таинству покаянія, и притомъ къ самой существенной его сторонѣ, и по серьезности дѣла, такъ какъ сами совершители таинства расходятся въ его рѣшеніи, въ защиту своего убѣжденія, что разрѣшеніе кающагося больнаго, помимо приведенной выше молитвы, непремѣнно говорить или читать слѣдуетъ, я нахожу нужнымъ высказать слѣдующія соображенія.

О томъ, что пріобщающійся предварительно непремѣнно долженъ быть исповѣданъ (1 Кор. 11, 23—30), излишне и говорить. А если нужна исповѣдь, или таинство покаянія; то само собою слѣдуетъ, что нужно и разрѣшеніе кающагося. Ибо что такое таинство покаянія? Покаяніе, по ученію Церкви, есть такое таинство, въ которомъ вѣрующій, съ искреннимъ раскаяніемъ исповѣдуя грѣхи свои предъ священникомъ, и видимо разрѣшенный имъ, въ тоже время невидимо разрѣшается дѣйствіемъ Св. Духа отъ Самаго Христа Спасителя. Отсюда, какъ учитъ св. Церковь, „сіе таинство оказываетъ свою силу и дѣйствіе тогда, когда священникъ по уставу и обычаю „Церкви разрѣшаетъ грѣхи. Ибо какъ скоро кто получаетъ разрѣшеніе, тому въ сіе время чрезъ посредство „священника прощаются отъ Бога всѣ грѣхи" (Прав. Исп. Петра Могилы отвѣтъ на 112 вопр.). Какія же уставъ и обычай Церкви указуютъ слова разрѣшенія? Эти слова ясно указаны въ требникѣ. Въ чинѣ исповѣди, послѣ мо-

---

(*) См. чинъ исповѣданія.

литвы, которая читается вслѣдъ за устнымъ исповѣданіемъ грѣховъ, въ примѣчаніи сказано: ,,По молитвѣ же разрѣшаетъ іерей кающагося низу лежащаго, сице глаголя, совершеніе тайны святаго покаянія: Господь и Богъ нашъ... да проститъ ти чадо, и азъ... прощаю и разрѣшаю отъ всѣхъ грѣховъ....." Здѣсь достойны особеннаго вниманія слова примѣчанія: ,,*совершеніе тайны святаго покаянія.*" Изъ нихъ ясно видно, что доколѣ не произнесены слѣдующія за тѣмъ слова разрѣшенія, дотолѣ и самое таинство не совершилось. Такъ слѣдуетъ думать и на основаніи словъ Спасителя, которыми Онъ установилъ таинство покаянія: *пріимите Духъ Святъ. Имъже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имъже держите, держатся* (Іоан. 20, 21 — 23). Господь далъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ служенія, право и власть отпущать грѣхи или не отпущать, сообразно съ важностію грѣховъ и степенью покаянія грѣшника. Но чтобы грѣшникъ зналъ, прощены или не прощены ему грѣхи, необходимо ясно и положительно выразить это въ формѣ разрѣшенія, указанной Церковію. Безъ сего священникъ — духовникъ не исполнилъ бы своего долга.

Думаютъ, что молитва въ чинѣ ,,Како причастити больнаго," слѣдующая за причастными молитвами и примѣчаніемъ объ исповѣди и начинающаяся словами: ,,Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый..." есть именно разрѣшительная молитва; но чтобы видѣть несправедливость такого пониманія означенной молитвы, достаточно одного внимательнаго ея прочтенія. Въ ней священникъ только проситъ Бога, чтобы Онъ при-

нялъ исповѣданіе кающагося и простилъ грѣхи его; но отнюдь не возвѣщаетъ ему объ этомъ прощеніи, какъ слѣдуетъ на основаніи приведенныхъ словъ Спасителя (Іоан. 20, 21 — 23). Сличая эту молитву съ тою, которая въ чинѣ исповѣди положена послѣ устнаго исповѣданія, предъ словами разрѣшенія, и начинается словами: ,,Господи Боже спасенія рабовъ Твоихъ''... не льзя не убѣдиться, что обѣ эти молитвы имѣютъ одинаковое значеніе; ими кающійся не разрѣшается отъ грѣховъ, а только приготовляется къ этому разрѣшенію, испрашивается для онаго благодать Божія, по коей священникъ разрѣшаетъ грѣхи. Посему, какъ въ чинѣ покаянія, послѣ молитвы: ,,Господи Боже спасенія рабовъ Твоихъ''... читаются слова разрѣшенія; такъ и въ чинѣ ,,Како причастити больнаго,'' послѣ молитвы: ,,Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ и пр.'' слѣдуетъ непремѣнно произносить означенныя слова разрѣшенія, если только больной не былъ исповѣданъ и разрѣшенъ заранѣе. Иначе и священникъ, слушающій исповѣдь и обязанный произнесть судъ свой о грѣхахъ его, останется въ ложномъ положеніи, и совѣсть кающагося будетъ въ неопредѣленномъ состояніи; поелику не будетъ знать, прощены или не прощены грѣхи его.

Къ стати сказать, что разсматриваемый мною вопросъ поднималъ одинъ священникъ (О. на Епархіальномъ съѣздѣ. Не въ виду общаго собранія, а въ одномъ частномъ кружкѣ онъ спрашивалъ находившихся въ группѣ іереевъ: ,,По чину: Како причастити больнаго, по вопрошеніи о согрѣшеніяхъ кающагося, нужно ли говорить слова: Господь и Богъ нашъ... да проститъ ти?... или прочиты-

вать только ту молитву, на которую указываетъ требникъ по исповѣданіи: Господи Боже нашъ?...“ И я помню, что ему отвѣчали такъ: Непремѣнно нужно, если только вы признаете, что предъ причащеніемъ необходимо исповѣданіе.“ При этомъ сдѣлано было и нужное объясненіе дѣла, на которое спрашивавшій замѣтилъ „а я этого никогда не дѣлалъ.“

Въ заключеніе считаю не лишнимъ коснуться слѣдующаго вопроса, который тѣсно связанъ съ разсмотреннымъ. Такъ какъ рѣдко случается, чтобы къ больному приглашали священника прежде исповѣдать, а потомъ въ другое время причастить св. Таинъ; а призываютъ обыкновенно прямо причащать, на каковой случай и положенъ въ требникѣ чинъ: „Како причастити больнаго;“ - то у насъ и вошло въ обычай исповѣдывать и причащать больнаго прямо по одному этому чину, т. е. обыкновенно прочитываютъ положенныя въ чинѣ: „Како причастити“. предпричастныя молитвы, и за тѣмъ исповѣдываютъ и причащаютъ. Спрашивается: вполнѣ ли согласно съ намѣреніемъ Церкви мы въ семъ случаѣ поступаемъ? Кажется, что нѣтъ! Я нахожу въ большинствѣ случаевъ безпричиннымъ опущеніе при этомъ и тѣхъ молитвъ, которыя положены въ чинѣ исповѣданія. Ибо чинъ: „Како причастити больнаго“ назначенъ на тотъ случай, когда случится вскорѣ „вельми больному дати причастіе,“ т. е. когда состояніе больнаго не позволяетъ болѣе продолжительнаго чтенія молитвъ, въ томъ и другомъ чинѣ указанныхъ. А когда состояніе больнаго не таково, чтобы требовалась крайняя поспѣшность, и есть время прочитать вполнѣ и чинъ исповѣди и чинъ причащенія боль-

наго, они должны быть прочитываемы. Въ такомъ смыслѣ, я думаю, нужно понимать и сдѣланное въ чинѣ: ,,Како причаститии:'. примѣчаніе: ,,аще больной прежде сего исповѣдался.'' Слова эти указываютъ не на случай только, а скорѣе на надобность исповѣданія прежде причащенія, и конечно по указанному чину исповѣди. Это можно заключать изъ послѣдующей за словами: ,,аще больной исповѣдался'' оговорки: ,,аще же ни:'. Это значитъ, что если состояніе больнаго таково, что едва возможно исполнить самое необходимое: то читаются молитвы прямо ко причащенію, и безъ молитвъ къ исповѣданію приступаетъ священникъ къ исповѣди, которую окончивъ молитвою, указанною въ чинѣ, и необходимыми словами разрѣшенія, составляющими совершеніе тайны св. покаянія, причащаетъ больнаго. И потому я полагаю, что при совершеніи двухъ таинствъ, мы бы поступили болѣе по намѣренію Церкви, если бы читали вполнѣ молитвы, положенныя предъ исповѣданіемъ, и молитвы предъ причащеніемъ, кромѣ весьма рѣдкихъ случаевъ при предсмертной агоніи больнаго.

Изложивъ свои мысли относительно правильнаго употребленія чина исповѣди и чина ,,Како причастити больнаго,'' я покорнѣйше прошу Редакцію П. Епарх. Вѣдомостей, не можетъ ли она съ своей стороны сообщить болѣе твердыхъ основаній къ разъясненію даннаго предмета.

Села Терновки Священникъ Павелъ Гомеровъ.

1871 года
5 Генваря.

Примѣчаніе отъ Редакціи: Редакція съ удовольствіемъ исполняетъ прозьбу почтеннаго отца Гомерова. Въ требникѣ Петра Могилы есть особый ,,Уставъ, о еже како причастити больнаго вскорѣ.'' Въ этомъ Уставѣ (*) читаемъ: ,,Первѣе коегождо больнаго іерей долженъ есть ,,исповѣдати, и къ исповѣданному уже *съ Божествен-* ,,*ными Тайнами ити и причастити: развѣ аще нуж-* ,,*да смертная належати будетъ, то съ Божествен-* ,,*ными Тайнами да идетъ, и исповѣдавъ да прича-* ,,*ститъ.* Аще больной причастився Божественнымъ Тай- ,,намъ, дній колико поживетъ и паки, въ бѣдѣ смертной ,,бывъ, вождєлѣетъ Божественное причащеніе, никако же ,,іерей да отрицается и паки причастити его, и аще слу- ,,чится и многажды потомъ. Въ бѣдѣ смертной сущихъ ,,и по ядѣніи достоитъ причастити...... (стр. 327): аще ,,скорыя ради нужды на кони къ больному бѣжитъ.... ,,къ больному приспѣвъ, на трапезѣ, убрусомъ покровен- ,,ной, распростеръ покровецъ, сnемлетъ съ себе Боже- ,,ственныя Тайны, и положивъ я на покровцѣ, поклонся ,,низко, вземлетъ вино, и положивъ на трапезѣ.... *при-* ,,*ступитъ къ больному, и опасно испытавъ, и съвер-* ,,*шенно исповѣдавъ его и разрѣшивъ и молитвы про-* ,,*четъ. приступаетъ къ Божественнымъ Тайнамъ.... и* ,,*причащаетъ его по ниже написанному Указу.*''

Упомянутый же нижеписанный Уставъ есть чинъ: — ,,Како причастити больнаго.'' Въ этомъ чинѣ такъ же показано, что по приходѣ іерея въ домъ больнаго, онъ долженъ быть прежде исповѣданъ. ,,Скончавъ же исповѣда-

---

(*) Треб. П. М. стр. 325.

,,ніе, сказано далѣе, разрѣшаетъ его іерей сими словесы: Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, Своею благатію и человѣколюбіемъ да проститъ ти... и азъ недостойный іерей.... прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ ,,грѣховъ твоихъ". Т. е. произносятся обыкновенныя слова разрѣшенія. Далѣе въ примѣчаніи сказано: ,,Свер- ,,шивъ же исповѣданіе и разрѣшеніе, аще больный близъ ,,есть смерти и уже скончавается, абіе поклонився Бо- ,,жественнымъ Тайнамъ, да вземлетъ я, и обращся къ ,,больному, да глаголетъ: Съ страхомъ Божіимъ и вѣрою ,,приступите и пр." Слѣдуетъ причащеніе.

Думаемъ, что предложенныя свѣдѣнія достаточны для разрѣшенія вопроса. ***Редакторъ.***

Библіографическія Извѣстія и объявленія.

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ письменно просилъ насъ сообщить, ,,откуда можно пріобрѣсть для приходской церкви Исторію Русскаго раскола Преосвященнаго Макарія, сочинен я Озерскаго и другія изданія, служащія пособіемъ для борьбы съ расколомъ." Означенныя книги значатся въ каталогахъ почти всѣхъ лучшихъ книгопродавцевъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Мы имѣемъ подъ руками ,,каталогъ Русскихъ книгъ, *С.-Петербургскаго книгопродавца Якова Исакова*, изъ котораго и выписываемъ свѣдѣнія о книгахъ, какія могутъ быть полезны для священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ.

№ кат. 789. ***Макарій.*** Еп. Тамб. ,,Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства." изд. 2. 8 д. СПБ. 1858 г. Цѣна 2 рубля.

№ 1024. *Озерскій* И. ,,Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви и о необходимости покаряться ея уставамъ для достиженія спасенія.'' 2 ч. 8 д. Мос. 1862 г. ц. 3 рубля.

№ 277. *Григорій Митроп. Новгор.* и СПБ. ,,Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь. Изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству.'' 2 т. изд. 4. На слав. языкѣ. СПБ. 1859 г. цѣна 2 р. 50 копѣекъ.

№ 528. *Игнатій* Архіеп. ,,Истина святой Соловецкой обители, противъ неправды челобитной, называемой Соловецкой, о вѣрѣ.'' 8-д. СПБ. 1847 г.

№ 532. *Его же*. Исторія о расколахъ въ церкви Россійской. Ч. 1-я 8-д. СПБ. 1849 г. Цѣна 80 к.

— 534. Филаретъ М. — ,,Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.'' Изд. 3-е 16-д. Москва 1849 г.

№ 974. *Нильскій*. И. ,,Объ Антихристѣ противъ раскольниковъ.'' 8-д. СПБ. 1859 г. ц. 2 р. 50 к.

№ 1481. *Субботинъ*. ,,Современныя движенія въ расколѣ.'' Москва 1865 г 8 д. цѣна 75 коп.

№ 1097. *Парѳеній*. Книга о промыслѣ Божіемъ, какъ онъ чрезъ православіе ведетъ ко спасенію, а неправославныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами. 8-д. Москва 1857 г. Ц. 1 р.

№ 1098. *Его же*. ,,Сказаніе о странствованіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и св. Землѣ. 4 т. 8 д. М. 1856 г. ц. 4 р.

№ 1100—*Его же*. ,,Письмо православнаго священника, инока, схимника къ брату, мнимому старообрядцу, въ Молдавію.'' М. 1863 г. 8-д. ц.

№ 1001. *Его же*. Мечь духовный на пораженіе раскол-

ническои Апологіи. М. 1864 г. ц. 50 к.

№ 1102. *Его же.* „Опровержение записки о русскомъ расколѣ.“ М. 1864 г. ц.

№ 1255. *Св. Димитрія Рост.* „Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ неправа, ученіе ихъ душевредно, и дѣла ихъ небогоугодныя.“ СПБ. 1847 г. ц. 2 р.

№ 371. *Есиповъ.* Раскольничьи дѣла XVIII ст., извлеченныя изъ дѣлъ Преображенскаго приказа и розыскныхъ дѣлъ канцеляріи.“ 2 ч. СПБ. 1861 — 1863 ц. 4 р. 50 к.

Кромѣ указанныхъ книгъ упомянемъ еще о сочиненіи Ливанова „Раскольники и острожники“ заключающей въ себѣ богатый матеріалъ для изъученія раскола во всѣхъ его видахъ. Объявленіе объ этомъ сочиненіи напечатано въ 10 № П. Е. Вѣд. 1870 года. Изъ періодическихъ изданій, кромѣ журнала „Истина,“ спеціально посвященнаго вопросу о расколѣ, (выписывать можно по адресу: „*Въ Псковъ*, въ Типографію Голубева, цѣна 4 рубли), можно рекомендовать особенно духовный журналъ „Православный собесѣдникъ,“ издающійся при Казанской дух. Академіи (см. объяв. въ 21 № П. Е. В 1870 г.). Въ этомъ изданіи за прошедшіе годы помѣщалось много статей. полезныхъ при изъученіи раскола. Довольно такъ же статей, о расколѣ помѣщено въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“; особенно рекомендуемъ рядъ статей священника Павла (Прусскаго) съ замѣтками Н. Субботина, помѣщенныхъ въ Душеполезномъ чтеніи за 1867 и 1868-й годы.

ИЗВѢСТІЕ.

— *Отъ Пензенскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія* Благочинный города Кобелякъ Полтавской Епархіи,

отецъ Протоіерей Сергій Боровскій, въ силу воззванія, отпечатаннаго въ 9-мъ номерѣ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей сего 1870 года, двукратно при отношеніяхъ своихъ Попечительству, отъ 15 Іюля прошедшаго 1870 года за № 410 и 10-го Ноября того же года за № 590, представилъ по 7-ми рублей, всего 14 рублей, отъ Кобелякскихъ гражданъ въ пользу бѣдствующаго семейства вдовы священнической жены села Липовки Мокшанскаго уѣзда Евдокіи Кашкаровой, каковыя деньги и отосланы къ благочиннымъ — въ первый разъ свящ. І. Щепотину, а во второй Ст. Филаретову для выдачи вдовѣ Кашкаровой. *Членъ Попечительства* священникъ *Александръ Суринъ*.

— Благочинный 2 округа Наровчатскаго уѣзда села Суркина священничъ Өедоръ Сатурновъ прислалъ въ редакцію П. Е. Вѣдомостей девять рублей пять коп. при слѣдующемъ письмѣ: На одномъ изъ съѣздовъ минувшаго 1870 г. священнослужители ввѣреннаго мнѣ округа изъявили желаніе сдѣлать пособіе бѣдной священнической женѣ Евдокіи Кашкаровой съ ея осиротѣвшими дѣтьми; собрали и представили мнѣ деньги девять рублей пять копѣекъ серебромъ (9 р. 5 к). Препровождая при семъ оныя, покорнѣйше прошу редакцію въ извѣстіе благотворителямъ напечатать о семъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ мѣстнаго органа, а деньги передать по принадлежности. *Благочинный Священникъ Өедоръ Сатурновъ*.

От Редакціи: означенныя въ письмѣ деньги переданы вдовѣ Кашкаровой. Сверхъ того получено ею Кашкаровой непосредственно отъ благочиннаго священника Матөія Тархова пожертвованныхъ подвѣдомымъ ему духовенствомъ 17 р. 80 коп., въ томъ числѣ отъ штабъ-капитанши Надежды Николаевны Щетининой 5 р. За всѣ означенныя пожертвованія вдова Кашкарова искренно благодаритъ своихъ благотворителей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1871 ГОДУ.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3½ до 4-хъ листовъ; цѣна съ перес. 3 р. 60 к., безъ перес 3 р. Адресъ: *въ губ. г. Владимірѣ, въ редакц Епарх. Вѣдомостей.*

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ, и болѣе, печатныхъ листовъ: цѣна 5 р. Адресъ: *въ редакц. Епарх. Вѣдомостей, при духовной Семинаріи въ Вологдѣ*

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою и доставкою 4 р. 50 к., безъ пересылки и доставки 3 р. 50 к. Адресъ: *въ г. Кременецъ въ редакц. Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей.*

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 4-хъ до 4½ листовъ и болѣе; цѣна 5 р. Адресъ: *въ редакц. Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей, при духовной Семинаріи.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 4 р., а съ перес. 5 р. Адресъ: *въ Вятку, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей, при духовной Семинаріи.*

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, по два листа; ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: *въ Новочеркаскъ, въ Правленіе духовной семинаріи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, нумерами по 2 печатныхъ листа въ каждомъ; цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епар-

хій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» 4 р. б), а вмѣстѣ съ нимъ 10 р. съ перес. Подписка принимается *въ редакціи Православнаго Собесѣдника, въ Казани.*

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно; цѣна въ Иркутскѣ 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: *въ Иркутскъ, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей.*

КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 3 р. 70 к. съ пересылкою. Адресъ: *въ Калугу, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей.*

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: *въ Кишиневъ, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи.*

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 чиселъ, выпусками отъ 1½ до 3-хъ листовъ; цѣна 3 р. Иногородные адресуются: *въ редакц. Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей, въ Кіевъ.*

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 5 р. Адресъ: *въ Вильну, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей.*

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 5 р. съ пересылкою. Адресъ: *въ Минскъ, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей.*

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большаго формата: цѣна годовому изданію 3 р. 50 к.; съ доставкою и пересылкою 4 р. Адресъ: *въ Контору Московскихъ Епарх. Вѣдомостей при Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровкомъ монастырѣ, въ Москвѣ.*

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна въ редакціи 4 р., а съ перес. 5 р. Адресъ; *въ Нижній Новгородъ, въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи.*

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, номерами отъ 3-хъ до 4-хъ печатн. листовъ; цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: *въ Орелъ, въ редакц. Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи.*

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно по средамъ; ц. 5 р. Адресъ: *въ Пермь въ редакц. Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи.*

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ перес. 3 р. 50 к. Адресъ: *въ редакц. Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей.*

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 5 рублей съ пересылкою, безъ пересылки 4 р. Адресъ: *въ Полтаву въ редакцію Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей.*

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 4 р. 50 к., а съ перес. 5 р. Адресъ: *въ Рязань, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.*

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, номерами отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ; цѣна 4 р. въ листахъ и 5 р. въ отброшюрованномъ видѣ. Адресъ: *въ Самару, Редактору прот. Димитрію Орлову, въ квартиру инспектора семинаріи.*

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ; ц. 5 р. Адресъ: *въ Саратовъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи.*

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна 3 р. 50 к. Адресъ: *въ Смоленскъ въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.*

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Адресъ: *въ Симферополь, въ редакцію Тавр. Епарх Вѣдомостей, при Таврической духовной консисторіи.* Годовая цѣна съ пересылкою 5 р. (безъ пересылки 3 р.)

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ два раза въ мѣсяцъ; ц. 4 р. Адресъ: *въ Тамбовъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи.*

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 4-хъ до 4½ листовъ; ц. съ перес. 5 р. (Прежніе годы 1862—1868 по 3 р. за каждый) Адресъ редакціи: *въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.*

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 4-хъ до 4½ печатныхъ листовъ; ц. 5 р. Адресъ: *въ Харьковъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевскаго, № 15.*

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ два раза въ мѣсяцъ; ц. 5 р. съ перес. Адресъ: *въ Одессу, въ редакцію Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей.*

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ
выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ перес. 4 р. 50 к. Адресъ: *въ Черниговъ, въ рекакц. Епарх. Извѣстій, при семинаріи.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
выходятъ еженедѣльно; ц. 4 р. Адресъ: *въ Ярославль, въ редакц. Епарх. Вѣдомостей, при духовной консисторіи.*

Такимъ образомъ, кромѣ Пензенскихъ, всѣхъ Епа-

хіальныхъ Вѣдомостей на настоящій годъ будетъ издаваться 30 ть, а съ Пензенскими 31.

Пензенскій Городской Общественный Банкъ.

(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЪ 167.257 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ ПРОЦЕНТОВЪ:

На безсрочное время изъ 5% въ годъ
На сроки до 7-ми лѣтъ — 5½%
до 12-ти лѣтъ — 6%
На вѣчное время — 6½%

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Выдаетъ переводы на Москву съ платою за коммисію отъ ⅕ до $^1/_{10}$% съ рубля.

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

а., процентныхъ бумагъ.
б., драгоцѣнныхъ вещей.
в., строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ 8 до 9-ти, смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословій, отъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи. Вклады именные должны быть не менѣе 50 руб., а на неизвѣстнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб. — Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсутствующимъ высылаются

съ первою отходящею почтою.

Безъименные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго Банка, на принятые имъ вклады, принимаются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей Пензенской губерніи.

Всѣ операціи Правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій.*

Дозволено цензурою. Пенза 1871 года Февраля 1 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей *Ѳ. Пантелѣевскій.*

Печ. въ Типогр. Пенз. Губернск. Управл. Государств. Имуществами.